BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-249-8/22
Mostar: 03.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača ***PLAN PLUS d.o.o. Zenica, zastupanog po Advokatskom društvu „HADŽIMAHMUTOVIĆ i PARTNERI" d.o.o. Zenica,*** izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 32-02-152/22 od 10.01.2022.godine, ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica, u Otvorenom postupku, objavljenog putem Obavještenja o nabavci: 669-1-1-257-3-257/21 od 03.09.2021.godine, u predmetu nabavke: ***„Nabavka kancelarijskog i uredskog potrošnog materijala, opreme i pribora za potrebe JU Kantonalne bolnice Zenica na period od (2) dvije godine"***, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Ad hoc Vijeća IV b održanoj dana 03.03.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 32-02-152/22 od 10.01.2022.godine, ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica, u Otvorenom postupku objavljenog putem Obavještenja o nabavci: 669-1-1-257-3-257/21 od 03.09.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka kancelarijskog i uredskog potrošnog materijala, opreme i pribora za potrebe JU Kantonalne bolnice Zenica na period od (2) dvije godine"*, ***i poništava se:***
   - ***Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 32-02-152/22 od 10.01.2022.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. ***Usvaja se*** zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80KM, koje će ugovorni organ platiti žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.
3. ***Usvaja se*** zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, te će se izvršit posebnim Rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ***JU Kantonalna bolnica Zenica*** (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 32-02-152/22 od 10.01.2022.godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka kancelarijskog i uredskog potrošnog materijala, opreme i pribora za potrebe JU Kantonalne bolnice Zenica na period od (2) dvije godine"*. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač ***PLAN PLUS d.o.o. Zenica,*** (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 28.01.2022 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 16.02.2022 godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 32-02-152/22 od 10.01.2022.god u postupku nabavke kancelarijskog materijala (tender br. 11-54/21). Predmetnom Odlukom br. 32-02-152/22 od 10.02.2022. godine u postupak nabavke kancelarijskog materijala za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku izabrana je firma Aero Exclusiv d.o.o. Zenica. Na navedenu Odluku blagovremeno izjavljujemo žalbu iz slijedećih razloga: ***pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, bitne povrede u postupku nabavke, pogrešna primjena propisa iz oblasti nabavke.***

Obrazloženje:

<u>Tč. 1) Žalba na st. 86. Ovlaživać za prste sa kuglicom</u>

U Obrascu za cijenu ponude Ugovorni organ je zahtijevao dostavljanje ovlaživača dimenzija **min. 45x83x58mm**, težine max. 0,06kg.

U prvobitnoj žalbi od 25.10.2021.godie; a i sada, žalitelj je isticao da ponuđeni artikal ne odgovara traženom u pogledu dimenzija. Isto je dokumentovano tehničkim listom sa stranice ponuđača, koji ponovno dostavljamo. Naime Aero Exclusiv ponudio je ovlaživač brenda Tiptop office/TTO proizvođača Gatarić d.o.o. **čije su stvare dimenzije 40x77x51mm.**

Dokaz: fotografije izvršenog mjerenja u prilogu.

Dakle proizvod nije u skladu sa traženim dimenzijama i kao takav ne zadovoljava postavljene uslove. Ugovorni organ navodi da ponuđeni proizvod odgovara postavljenim dimenzijama, a pozvao se na katalog ponuđača Aero Exclusive.

Ovim putem ističemo da katalog ponuđača nema snagu nikakvog dokaza, jer je ponuđač mogao napisati bilo koje dimezije ili karakteristike onako kako to njemu, tačnije zahtjevima iz tendera odgovara, što ne znači da to odgovara činjeničnom stanju.

Tehnički list ponuđenog proizvoda izdat od proizvođača dokazuje neuskađenost sa zahtjevima uz TD. Mjerenja ponuđenog artikla dokazuju isto. Jasno je da artikal ponuđen za stavku 86 Ovlaživač sa kuglicom proizvođača Gatarić d.o.o. ne odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Tč.2. Žalba na potvrdu o realizovanim ugovorima

U sastavu ponude Aero Exclusiv d.o.o. priložena je potvrda Poreske uprave FBiH koja po svome sadržaju nije bila u skladu sa čl. 48. Zakona. Zakon je jasno propisao koje to elemente dostavljena potvrda mora sadržavati da bi bila prihvatljiva. U konkretnom slučaju na potvrdi Poreske uprave FBiH naveden je samo maksimalni iznos do kojeg se ugovor može realizovati (168.000,00 KM) ali ne i iznos koji je realizovan, te ona kao takva nije validna. Ugovorni organ je, kako tvrdi, naknadno zahtijevao pojašnjenje izdate potvrde od Poreske uprave FBiH i isto im je, kako tvrde, dokumetovano na način da je davalac potvrde naveo da je ugovor realizovan u iznosu od 127.864,79 KM bez PDV. Nije prvi put da ponuđač prilaže potvrde na kojima podaci ne odgovaraju stvarno realizovanim isporukama, pa nije iskljlučeno da je i ovaj put tako.

Prvo ističemo činjenicu da dostavljena potvrda u momentu podnošenja ponude nije bila ispravna, niti u skladu sa Zakonom i TD, te kao takva nije mogla biti prihvatljiva za Ugovorni organ.

Ured za razmatranje žalbi u Rješenju br. JN2-03-07-1-3068-17/21 od 30.12.2021. kojim je predmet vraćen Ugovornom organu na ponovno odlučivanje, ostavio je niz nedorečenosti.

U skladu sa ovim naknadnim pojašnjenjima mogla bi postati praksa da se od svakog ponuđača zahtijeva pojašnjenje svih eventualnih propusta i grešaka u ponudama i da se ona na taj način otklanjaju.

Potvrda koju je dostavio Aero Exclusiv u pogledu sadržaja nije bila ispravna i kao takva je trebala biti ocjenjena kao formalno-pravno neispravna.

Za drugu dostavljenu potvrdu i Ured za razmatraje žalbi i Ugovori organ su rekli da nije ispravna i kao takva im nije ni bitna.

Na ovaj način proizilazi da u ponudi ponuđači mogu predati bilo kakve dokumente i potvrde, ne vodeći računa koliko su oni u skladu sa Zakonom i TD, a u naknadnoj proceduri ispravljat će se propusti, birat će se ova potvrda nam odgovara, ova ne, ovaj dokument je ispravan, ovaj treba još malo pojasniti, razvlačit će se postupak mjesecima, a sve zbog nečega što je u momentu podnošenja ponude moralo biti ispravno i validno. Evaluacija ponuda se radi na dokumentima koji su u momentu otvaranja ponude u sastavu ponude. Sva naknadna mijenjanja, tumačenja i pojašnjavanja ponuda otvaraju prostor za eventualnu pristrasnost, proizvoljna tumačenja i subjektivnost ugovornih organa.

Slijedeći primjer to i dokazuje:

Ugovorni organ je zahtijevao naknadna pojašnjenja od firme Aero Exclusiv za:

-pojašnjenje dostavljene potvrde Poreske uprave FBiH

-pojašnjenje za ovlaživač za prste iako je tehnički listi istog sasvim jasno dokumentovao neusklađenost -naknadnu provjeru prevoda za stavku 29. Fascikla dostavljajući original ponude, iako prilikom uvida i prve žalbe niti žalitelj niti Ured nisu utvrdili da je dokument preveden od strane sudskog tumača.

Tč. 3. Žalba na ocjenu uzorka Personalni dosje kod žalitelja

Rješenjem Ureda br. JN2-03-07-1-3069-10/21 na žalbene navode firme Aero Exclusiv d.o.o. u pogledu proizvođača Personalnog dosjea koje je ponudio žalitelj, Ugovornom organu je naloženo da detaljno ispita i obrazloži ove navode.

Žalitelj ne može određivati koje podatke će proizvođač pisati na deklaraciji proizvoda, pa tako u ovom slučaju na proizvodu ne stoji proizvođač Gatarić d.o.o. nego distributer Gatarić d.o.o., mada je činjenica da je to proizvod firme Gatarić, kao i brojni drugi koji se rade pod logom Tiptop office TTO.

Ukoliko je Ugovorni organ htio biti objektivan i dosljedan i naravno ispoštovati (Rješenje Ureda, trebao je i od žalitelja zahtijevati naknadno pojašnjenje dostavljenog uzorka. Dokumentovali bi da je u pitanju proizvod firme Gatarić iz asortimana njihovog brenda Tiptop office (što je lako provjerljiv podatak na oficijelnoj stranici proizvođača).

Dokaz: tehnički list i Izjava

Postavlja se pitanje zašto od žalitelja Plan Plus d.o.o. Zenica nije traženo naknadno pojašnjenje (za to je postojalo i uporište u Rješenju ureda) kao što je to za niz stvari tražio od firme Aero Exclusiv.

Da li se to Ugovorni, organima ostavlja na izbor od kojih ponuđača će zahtijevati naknadna pojašnjenja, tumačenja, ispravljanja dokumenata i na taj način ih staviti u postupcima javnih nabavki.

Tč. 3. Žalba na ocjenu uzorka Ljepilo kod žalitelja

Identičan slučaj je kod ponuđenog artikla Ljepilo gdje je žalitelj priložio fotografiju ljepila koje ima miris. Navest ćemo da, kao što su potvrde o realizaciji firme Aero Exclusiv imale nedostatke za koje se Ugovorni organ potrudio da ih naknadno opravda, tako je i ovdje priložena fotografija ljepila proizvođača Aero balkan sa mirisom. Isti proizvođač, pod istim brendom i nazivom ima ljepilo i bez mirisa.

Kao što je Ugovorni organ kao argument kod ponuđenog Ovlaživača za prste firme Aero Exclusiv naveo da će prilikom isporuke paziti na dimenzije i usklađenost sa zahtjevima iz TD, istom logikom se mogao rukovoditi i u slučaju žalitelja i opredijeliti se za varijantu da karakteristike traženog ljepila kontorliše prilikom isporuke.

Naprotiv, Ugovori organ je i ovdje je pokazao nedosljednost i neobjektivnost.

Sve eventualne nedostatke ili nedorečenosti žalitelja u ponudi ocjenio je kao takve odmah na početku, dok je sve nedostatke i propuste Aero Exclusive naknadno opravdao, dokumentovao, obrazložio, ispravio i potrudio se da Aero Exclusiv bude izabran u ovom postupku nabavke.

Na osnovu svega iznešenog jasno je da se Ugovorni organ stavio na stranu jedog od ponuđača i učinio je sve da istog izabere, kao što je to činio i svih prethodih godina.

Nije baš jasno kakvim se to motivima rukovodi Ugovorni organ i zašto već dugi niz godina čini sve da izabere firmu Aero Exclusiv, te zašto kancelarijski material već dugi niz godina kupuje po višesturko viši cijenama od tržišnih.

Istovremeno radi sve da diskredituje i eliminiše žalitelja iz postupka.

I u prethodom periodu Ugovorni organ se oglušivao o Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, Presude Suda BiH, pa taj tren nastavlja i sada.

U prilogu dostavljamo dokumentaciju koja to dokazuje.

Na osnovu iznešenog predlažemo Ugovornom organu, odnosno Uredu za razmatranje žalbi, ukoliko žalba bude proslijeđena, da nakon razmatranja žalbe, donese slijedeću:

ODLUKU

1. Poništava se Odluka br. 32-02-152/22 od 10.02.2022. godine, koji je donio Ugovorni organ JU Kantonalna bolnica Zenica.

2. Usvaja se žalba firme Plan Plus d.o.o. Zenica i postupak vraća na ponovno odlučivanje u skaldu sa iznešenim žalbenim navodima.

3. Nalaže se Ugovornom organu da žaliocu firmi Plan Plus d.o.o. Zenica, ukoliko dođe do postupka pred Uredom, nadoknadi troškove administrativne takse na žalbu.

5. Nalaže se ugovornom organu da žaliocu firmi Plan Plus nadoknati troškove zastupanja po advokatima uposlenim u Advokatskom društvu „HADŽIMAHMUTOVIĆ I PARTNERI" d.o.o. Zenica prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u ukupnom iznosu od **280,80 KM**, kao i troškovi poštarine u iznosu od 3,50 KM.

6. Istovremeno predlažemo da Ugovorni organ/Ured za razmatranje žalbi donese privremenu mjeru - nalog o obustavi postupka nabavke do okončanja žalbenog postupka.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je dana, 21.01.2022.god. putem protokola Bolnice zaprimljena žalba nezadovoljnog ponuđača PLAN PLUS doo Zenica, protokolisana pod brojem: 32-04-393 (predata putem pošte 20.01.2022.g.), kojom se žalilac obratio JU Kantonalna bolnica Zenica, sa žalbom na Odluku jU Kantonalna bolnica Zenica o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj:32-02-152/22 od 10.01.2022.g., donesenoj u postupku javne nabavke robe-kancelarijski i uredski potrošni materijal, oprema i pribor (otvoreni postupak nabavke, tender broj:ll-54/21).

Prije upuštanja u osnovanost žalbe, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, utvrdjivano je da li je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.

Žalba je dopušten, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštene osobe žalitelja.

Žalba je dopuštena u skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama.

Žalbe je podnesena od strane ovlaštene osobe ovlaštenog punomoćnika sa punomoći. Žalba je podnesena putem punomoćnika-advokata Advokatsko društvo „Hadžimahmutović Begagić i partneri" doo Zenica, uz priloženu punomoć žalitelja za zastupanje u predmetnoj nabavci u postupku žalbe, zbog čega se smatra da je podnesena od strane ovlaštene osobe.

Član 101. stav 1. tačka d. Zakona o javnim nabavkama definiše rokove izjavljivanja žalbe ugovornom organu i to najkasnije 10 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljenijeg ponuđača. Podnosilac žalbe je Odluku o izboru primio dana 10.01.2022.god. putem maila. Pošto je zadnji dan roka žalbe bio 20.01.2022.g. a žalba je izjavljena dana 20.01.2022.god., putem pošte

(prema poštanskom žigu na omotu koverte), znači da je žalba izjavljena u zakonom predviđenom roku od 10 dana od prijema odluke, te je ista blagovremena.

Žalba je neosnovana.

Prema navedenom u žalbi, Komisija za javnu nabavku smatra da je žalba neosnovana, iz slijedećih razloga:

1) Ugovorni organ ostaje kod navoda datih u odluci o izboru napovoljnijeg ponuđača, obzirom da je ugovorni organ u cjelosti postupio u skladu sa svim uputama navedenim u Rješenju URŽ-a, broj: JN-2- 03-07-1-3068-10/21 od 24.11.2021.g. i Rješenju URŽ-a, broj:JN-2-03-07-1-3068-17/21 od 30.12.2021.g., jer je Komisija izvršila ponovnu ocjenu ponude ponuđača AERO EXCLUSIVE D.O.O. SARAJEVO u pogledu stavke 86. Ovlaživač za prste sa kuglicom, te je ustanovljeno da ponuda i katalog ponuđača sadrži sve podatke tražene TD u Obrascu za cijenu ponude-Prilog 2 TD, **da su u katalogu jasno navedene sve tehničke karakteristike traženog artikla na strani 121., tj. dimenzije min. 45x83x58mm, težina max. 0,06 kg.**

Tenderskom dokumentacijom nije traženo dostavljanje tehničkog lista u ponudi ponuđača za navedeni artikal, dakle nije bila obaveza ponuđača niti jednog ponuđača, na koji se žalitelj uporno poziva, a koji je žalitelj po svom nahođenju dostavio u žalbi. Takav stav i postupanje žalitelja, čini da su isti u određnim dijelovima dijametralno suprotni i kontradiktorni ostalim žalbenim navodima žalitelja da ugovorni organ nije mogao tražiti dodatna pojašnjenja dostavljenih dokumenata od odabranog ponuđača, a on sam dostavlja i tumači dokumente, presude, subjektivno kako hoće i prema svojim željama.

Komisija, smatra da evaluaciju dostavljenih ponuda (prema ZJN BiH), može vršiti samo na osnovu dokumenata dostavljenih u ponudi ponuđača (što je u samoj žalbi kao nesporno naveo ponuđač Plan Plus doo Zenica), i da je svako dodatno dostavljanje i uvažavanje novih dokumenata neprihvatljivo. Komisija može prihvatiti izjašnjenja ponuđača koja se odnose samo na pojašnjenje ranije dostavljenih dokumenata, podataka i čnjenica, jer bi suprotno postupanje predstavljalo apsolutno bitnu povredu postupka nabavke od strane ugovornog organa, a što žalitelj uporno pokušava da uradi, odnosno uporno od početka objave predmetnog postupka usmjerava da ugovorni organ to uradi i prekrši odredbe ZJN BiH.

Komisija je takođe u cilju dodatne provjere i potvrde ponuđenih karakteristika za stavku 86, dodatno od oba ponuđača AERO EXCLUSIVE D.O.O. SARAJEVO i PLAN PLUS DOO ZENICA, tražila dostavu uzorka za ponuđenu stavku 86. Uvidom i pregledom dostavljenog uzorka za stavku 86., ponuđača AERO EXCLUSIVE D.O.O. SARAJEVO, utvrđeno je da je isti prihvatljiv za ugovorni organ u cjelosti, jer u cjelosti odgovara svim karakteristikama ponuđenog artikla u Obrascu za cijenu ponude-Prilog 2 TD, ponudi i katalogu ponuđača i u cjelosti je prihvatljiv za ugovorni organ, što žalbeni navod žalitelja čini neosnovanim.

Uzorci oba ponuđača su skoro identičnih karakteristika, dimenzija, i jedini su proizvodi koji trenutno postoje i mogu se ponuditi na tržištu, koji su prihvatljivi za ugovorni organ (oba uzorka), tako da su netačni navodi žalitelja da isti neispunjavaju tehničke karakteristike i da nisu

prihvatljivi za ugovorni organ, te nastoji da provođenjem nestručnih radnji dokaže neodgovarajuće karakteristike.

Dakle, ugovorni organ je u cjelosti postupio u skladu sa uputama navedenim u Rješenjima URŽ-a, izvršio potrebne dodatne provjere svih navoda, dokumenata, razjasnio, raspravio i otklonio sve nejasnoće u ponudi i utvrdio činjenično stanje kako je naprijed navedeno.

Na osnovu navedenog, Komisija smatra da žalbeni navod žalitelja u pogledu tačke 1. žalbe, treba odbiti kao neosnovan.

2) Ugovorni organ ostaje kod navoda datih u odluci o izboru, obzirom da je ugovorni organ u cjelosti postupio u skladu sa svim uputama navedenim u Rješenju URŽ-a, broj:JN-2-03-07-l-3068-10/21 od 24.11.2021.g,, i Rješenju URŽ-a, broj: JN-2-03-07-l-3068-17/21 od 30.12.2021.g., jer je Komisija od Poreske uprave FBiH Sarajevo, na osnovu člana 48. i 68. Zakona o javnim nabavkama BiH, tražila pojašnjenje podatka iz potvrde o uredno izvršenom ugovoru, broj:13/06-3-45-l-27-4/21 S.M. od 16.02.2021.g., a koja je dostavljena u ponudi ponuđača, AERO EXCLUSIVE D.O.O. SARAJEVO, u postupku javne nabavke robe-nabavka kancelarijskog i uredskog potrošnog materijala, opreme i pribora za potrebe JU KB Zenica (otvoreni postupak, tender broj:ll-54/21).

Obzirom da u navedenoj potvrdi o uredno izvršenom ugovoru Poreske uprave FBiH Sarajevo stoji da je vrijednost zaključenog pojedinačnog Ugovora (zaključenog na osnovu Okvirnog sporazuma broj:13/06-3-ll-31-602/2020 od 30.03.2020.g., evidencijski broj nabavke 13/06/3-14-30- 1583/2019) broj ugovora: 13/06-3-11-31-602-1/2020 od 30.03.2020.g. za 2020.g. godinu, da je zaključen na iznos do 168.000,00 KM, bez PDV-a, i da je isti realizovan u periodu od 30.03.2020.g.- 31.12.2020.g., bilo je potrebno provjeriti i utvrditi stvarnu realizaciju ugovora kod izdavaoca naprijed navedene potvrde.

Dana, 09.12.2021.g., Poreska uprava FBiH Sarajevo, dostavila je pismeno pojašnjenje naprijed navedene potvrde broj:13/06-3-45-l-27-4-l/21 D.M, u kojem između ostalog stoji da prema navedenom ugovoru broj: 13/06-3-11-31-602-1/2020 od 30.03.2020.g, ponuđač AERO EXCLUSIVE D.O.O. SARAJEVO sukcesivno isporučio robu Poreskoj upravi FBiH Sarajevo u periodu od 30.03.2020.g.-31.12.2020.g., i da iznos stvarno realizovanog ugovora iznosi 149.601,81 KM, sa PDV- om, odnosno 127.864,79 KM, bez PDV-a.

U prilogu: Dopis Poreske uprave FBiH Sarajevo, broj:13/06-3-45-l-27-4-l/21 D.M od 09.12.2021.g., Zahtjev za pojašnjenje ugovornog organa

Da je uvidom u ponudu ponuđača AERO EXCLUSIVE D.O.O. SARAJEVO, utvrđeno da dostavljena potvrda Raiffesen banke o uspješnoj realizaciji ugovora, broj:4-5-8055/2021 od 18.01.2022.g. sa rokom važenja do 18.01.2022.g., odnosi se na posao koji još nije završen i izvršen (samim time se ne može niti tvrditi unaprijed da će njegova realizacija biti uredna i uspješna) sa navedenom proizvoljnom realizacijom ugovora navedenom sa terminom cca 160.000,00 KM, bez navoda o uredno izvršenom ugovoru, što su obavezni podaci koje potvrda mora sadržavati u smislu čl.48 st.3 ZJN, i tačke 11.4. pod b) TD, u protivnom takva ponuda će

biti odbijena kao neprihvatljiva. Na osnovu navedenog, Komisija smatra da je navedena potvrda Raiffesen banke o uspješnoj realizaciji ugovora, broj:4-5-8055/2021 od 18.01.2022.g., bitno manjkava u jer ne sadrži podatke u skladu sa čl.48 st.3 ZjN, i tačke 11.4. pod b) TD i kao takva je neprihvatljiva za ugovorni organ u pogledu ispunjavanja uslova propisanog tačkom 11.4.TD.

Na osnovu naprijed izvršene provjere potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora i provjere dostavljenih referenci ponuđača, kao i utvrđene ukupne realizacije stvarno realizovanog ugovora broj: 13/06-3- 11-31-602-1/2020 od 30.03.2020.g., kod izdavaoca potvrde-PU FBiH Sarajevo, Komisija je nesporno utvrdila da je ponuđač AERO EXCLUSIVE D.O.O. SARAJEVO, uspješno realizovao 1 (jedan) ugovor u iznosu većem od 120.000,00 KM, bez PDV-a, u zadnje 3 (tri) godine, odnosno da time ispunjava propisane uslove tehničke sposobnosti u skladu sa članom 48. i 49. ZJN BiH, utvrđene tačkom 11.4.TD. Dakle, bez obzira što potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od strane Raiffesen banke o uspješnoj realizaciji ugovora, broj: 4-5-8055/2021 od 18.01.2022.g. sa rokom važenja do 18.01.2022.g., nije prihvatljiva, ponuđač AERO EXCLUSIVE D.O.O. SARAJEVO, ipak je na osnovu dostavljene potvrde PU FBIH Sarajevo o uspješnoj realizaciji ugovora uz dato pismeno pojašnjenje navedenog organa, dokazao minimum kvalifkacionih uslova utvrđenih tačkom 11.4 TD.

Dakle, neprihvatanje potvrde Raiffesen banke o uspješnoj realizaciji ugovora dostavljene u ponudi ponuđača Aero Exclusive doo Sarajevo, nije razlog za odbacivanje ponude navedenog ponuđača kao neprihvatljive u cjlosti, obzirom da je na osnovu dostavljene potvrde PU FBIH Sarajevo o uspješnoj realizaciji ugovora, nesporno utvrđena kvalifikovanost ponude ponuđača u tom pogledu.

Dakle, ugovorni organ je u cjelosti postupio u skladu sa uputama navedenim u Rješenjima URŽ-a, izvršio dodatne provjere potvrda, razjasnio, raspravio i otklonio sve nejasnoće u ponudi za dostavljene potvrde i utvrdio činjenično stanje kako je naprijed navedeno.

Komisija smatra da žalbeni navod žalitelja u pogledu tačke 2. žalbe, treba odbiti kao neosnovan

3) Ugovorni organ ostaje kod navoda datih u odluci o izboru, obzirom da je ugovorni organ u cjelosti postupio u skladu sa svim uputama navedenim u Rješenju URŽ-a, broj:JN-2-03-07-1-3068-10/21 od 24.11.2021.g. i Rješenju URŽ-a, broj:JN-2-03-07-1-3068-17/21 od 30.12.2021.g.

Komisija za javnu nabavku je u skladu sa uputama navedenim u Rješenju URŽ-a, broj: JN2-03-07-1- 3069-10/21 od 24.11.2021. godine, izvršila ponovnu provjeru i ocjenu ponude ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica u pogledu stavke 91. Personalni dosije te je ustanovljeno da ponuda i katalog ponuđača sadrže sve podatke tražene TD, da su u katalogu jasno navedene sve tehničke karakteristike traženog artikla na strani 293., kao i naziv proizvođača-Gatarić, zemlja porijekla BiH.

Uvidom u dostavljeni uzorak ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica za stavku 91, utvrđeno je (vizuelno) da je uzorak prihvatljivih karakteristika za ugovorni organ, te da na istom piše proizvedeno u BiH, distributer Gatarić doo Derventa.

Komisija je nesporno takođe utvrdila da dostavljeni uzorak za stavku 91, u odnosu na proizvod naveden u dostavljenoj ponudi i katalogu ponuđača nisu artikal proizvođača Gatarić-BiH, jer na dostavljenom uzorku ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica, firma Gatarić nije navedena kao proizvođač (kao što piše u ponudi i katalogu! već kao Gatarić distributer, što su dva različita pojma odnosno dvije različite pravne osobe, a što dovodi u sumnju ugovorni organ ali i učesnike u postupku, ko je stvarni proizvođač ponuđene robe, koja roba će biti isporučena, odnosno da uzorak nije saglasan ponuđenom artiklu u ponudi, što jasno dovodi do zaključka Komisije da ponuđač nije dostavio uzorak istog proizvođača kojeg je naveo u ponudi, te iz toga razloga ponuda ponuđača za stavku 91, smatra se neprihvatljivom.

Komisija smatra da pojašnjenje ponude ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica nije bilo potrebno, obzirom da se iz dostavljenih dokumenta i dostavljenog uzorka ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica za stavku 91., mogle izvršiti neophodne konkretne provjere i utvrditi svih neophodni podaci na osnovu kojih je utvđena neprihvatljivost ponude ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica za stavku 91.

Dakle, kao što se vidi, ugovorni organ je u cjelosti postupio u skladu sa uputama navedenim u Rješenjima URŽ-a, izvršio dodatne i potrebne provjere, razjasnio, raspravio i otklonio sve nejasnoće u ponudi za navedeni artikal i utvrdio činjenično stanje kako je naprijed navedeno.

Komisija smatra da žalbeni navod žalitelja u pogledu tačke 3. žalbe, treba odbiti kao neosnovan

4) Ugovorni organ ostaje kod navoda datih u odluci o izboru, obzirom da je ugovorni organ u cjelosti postupio u skladu sa svim uputama navedenim u Rješenju URŽ-a, broj:JN-2-03-07-1-3068-10/21 od 24.11.2021.g., i Rješenju URŽ-a, broj:JN-2-03-07-1-3068-17/21 od 30.12.2021.g.

Komisija za javnu nabavku, u skladu sa uputama navedenim u Rješenju URŽ-a, broj: JN2-03-07-1- 3069-10/21 od 24.11.2021. godine, izvršila ponovnu provjeru i ocjenu ponude ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica u pogledu stavke 79. Ljepilo (tečno za papir, staklo, drvo, prozirno, bez mirisa, ne toksično, otporno na vodu, u tubi, minimalno 20 gr) te je ustanovljeno da ponuda i katalog ponuđača sadrže sve podatke tražene TD, da su u katalogu jasno navedene sve tehničke karakteristike traženog artikla na strani 269., kao i naziv proizvođača-Aero Balkan, zemlja porijekla Srbija. U opisu ponuđene robe za stavku 79., jasno je navedeno da je ponuđeno ljepilo bez mirisa.

U cilju provjere navoda žalitelja AERO EXCLUSIVE D.0.0. SARAJEVO, Komisija je izvršila uvid na oficijelnu web stranicu proizvođača ponuđene robe, firme Aero Balkan:

https://www.aerobalkan.co.rs/proizvodi/oho-lepak. te je utvrđeno da u opisu artikla koji je ponudio ponuđač firme PLAN PLUS d.o.o. Zenica nije navedeno da je ljepilo bez mirisa.

U opisu ponuđenog artikla u ponudi firme PLAN PLUS d.o.o. Zenica, takođe nije uopšte navedeno da je bez mirisa.

U skladu sa uputama navedenim u Rješenju URŽ-a, Komisija je u cilju dodatne provjere i potvrde ponuđenih karakteristika za stavku 79, te dodatno od oba ponuđača AERO EXCLUSIVE D.O.O. SARAJEVO i PLAN PLUS DOO ZENICA, tražila dostavu uzorka za navedenu stavku 79.

U zahtjevu za dostavu uzorka, od ponuđača PLAN PLUS DOO ZENICA traženo je i pojašnjenje za navedenu stavku 79: *"Takođe, ponudili ste artikal--ljepilo, bez mirisa. Uvidom u oficijelnu stranicu proizvođača navedenog artikla utvrđeno je da u opisu artikla nije navedeno da je ljepilo bez mirisa. U cilju razjašnjenja navedene dileme potrebno je da nam uz dostavu uzorka dostavite tehnički list ili drugi dokument izdat od strane proizvođača, koji nesporno potvrđuje sve ponuđene karakteristike ljepila."*

Komisija je uvidom u dostavljeni uzorak stavku 79. ponuđača PLAN PLUS DOO ZENICA utvrdila da je isti neprihvatljiv za ugovorni organ, jer nije ponuđen saglasno traženom tenderskom dokumentacijom, obzirom da ne ispunjava sve uslove i karakteristike prema specifikacijama u Obrascu za cijenu ponude-Prilog 2 TD, ponudi i katalogu ponuđača i u cjelosti je neprihvatljiv za ugovorni organ. U opisu ponuđenog artikla od strane firme PLAN PLUS d.o.o. Zenica, nije navedeno da je bez mirisa. U dostavljenoj deklaraciji proizvođača Aero Balkan, takođe nije navedeno da je artikal bez mirisa. Komisija je nakon otvaranja dostavljenog uzorka za stavku 79. ponuđača PLAN PLUS DOO ZENICA, nesporno utvrdila da isti vizuelno odgovara artiklu iz dostavljenog kataloga i ponude ponuđača, ali da isti ima jak i opojan miris (iako je u ponudi ponuđača i dostavljenom katalogu navedeno „bez mirisa").

Obzirom da je tenderskom dokumentacijom tražen artikal, koji u opisu artikla ima jasno navedenu karakteristiku „bez mirisa", ponuđeni artikal i uzorak za stavku 79., nije u skladu sa traženim tenderskom dokumentacijom, i kao takav neprihvatljiv je za ugovorni organ u cjelosti. Dakle, kao što se vidi, ugovorni organ je u cjelosti postupio u skladu sa svim uputama navedenim u Rješenjima URŽ- a, izvršio dodatne i potrebne provjere, razjasnio, raspravio i otklonio sve nejasnoće u ponudi za navedeni artikal i utvrdio činjenično stanje kako je naprijed navedeno.

Komisija smatra da žalbeni navod žalitelja u pogledu tačke 4. žalbe, treba odbiti kao neosnovan.

Prilog: Zahtjev ugovornog organa za pojašnjenje,

Pojašnjenje Plan Plus doo Zenica,

Tehnički list

5) Komisija smatra da žalitelj i njegovi punomoćnici-advokati (a nakon što je u više od dvije godine od pokretanja i provođenja predmetnog postupka nabavke, žalitelj ulagao nekoliko žalbi na TD i sve akte donesene u predmetnom postupku, da je ugovorni organ usvojio

sve zahtjeve žalitelja u pogledu tenderskih uslova, opisa artikala i dr.), sada nastoji na sve načine poništiti predmetni postupak nabavke kod ugovornog organa na tendeciozan način, omalovažavajući i vrijeđajući rad ugovornog organa, označavajući ga kao „nedosljednim i neobjektivnim", tvrdeći da se kancelarijski materijal već dugi niz godina kupuje po višestruko višim cijenama od tržišnih (mada je cijena žaliteljeve ponude neznatno niža od odabrane ponude)....da se i u prethodnom periodu ugovorni organ oglušivao o Rješenja Ureda, Presude Suda BiH, pa da taj tren nastavlja i sada.

Takav neutemeljen pristup, paušalne navode žalitelja, iznošenje nepovezanih činjenica, subjektivnim tumačenjem propisa i prilaganjem određenih dokumenata u predmetnom postupku i žalbi a koji se ne odnose na konkretan postupak nabavke, smatramo u najmanju ruku neprimjerenim od strane žalitelja i punomoćnika žalitelja da na ovakav način nastoji očigledno utiče na prejudicijelno postupanje nadležnog organa, te ishoditi odluku URŽ-a u predmetnom postupku, iznošenjem netačnih informacija i činjenica.

Komisija predlaže:

-da žalbu žalitelja PLAN PLUS doo Zenica, broj 32-04-393 od 21.01.2022.god., izjavljenu na Odluku JU Kantonalna bolnica Zenica o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj:32-02-152/22 od 10.01.2022.g., donesenu u postupku za nabavku robe „Kancelarijski i uredski potrošni materijal, oprema i pribor za potrebe JU KB Zenica (otvoreni postupak uz namjeru provođenja e-aukcije, tender broj: 11-54/21) na osnovu člana 100.st.5 Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl.novine BiH, broj) a u vezi sa članom 101. stav 1 tačka d) (Sl.novine BiH, broj), odbije kao neosnovanu, na način kako je to izneseno u mišljenju Komisije. Obzirom da je žalba neosnovana u skladu sa članom 100. st.5.ZJN ista će biti proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine sa izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom sa kojim je izjavljena žalba u zakonom predviđenom roku.

Žalitelj je iskoristio svoje zakosnko pravo te dostavio odgovor na Izjašnjenje Ugovornog organa u kome ističe da ostaje pri navodima iz žalbi u potpunosti.

Ističemo da je Izjašnjenje Ugovornog organa na žalbu od 25.01.2022 godine puno kontradiktornosti, neosnovanih tvrdnji, kao i neobjektivnosti i pristrasnosti u korist izabranog ponuđača Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo. Navodi Ugovornog organa da je pozivanje na ranije postupke nabavke kancelarijskog materijala, kao i na brojne druge postupke u kojima je žalitelj učestvovao nije nikakvo prejudiciranje, niti uticaj na Ured za razmatranje žalbi. Samo ukoliko Ured sagleda postupanje Ugovornog organa prema žalitelju u ovom postupku, kao i u svim drugim postupcima ovog Ugovornog organa gdje je žalitej učestvovao može donijeti ispravnu odluku i u ovom slučaju.

S toga napominjemo Uredu da ćemo se na kraju izjašnjenja osvrnuti na situacije i nezakonitosti na koje je žalitelj nailazio i koje u pravom svjetlu pokazuju stvarni stav i namjeru Ugovornog organa prema firmi Plan Plus d.o.o. Zenica.

IZJAŠNJENJE NA TČ. 1 ŽALBE

Žalitelj ostaje kod navoda iz žalbe da ponuđeni artikal st. 86 Ovlaživač sa kuglicom koji je ponudio Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo ne odgovara zahtjevima iz TD.

Ugovorni organ nije zahtjevao dostavljanje tehničkog lista u ponudi za ovaj artikali i to žalitelj i ne spor. Međutim to ne znači da su ponuđači mogli ponuditi proizvod koji ne odgovara traženim katrakteristikama.

Stav koji je zauzeo Ugovorni organ u svom izjašnjenju mogao bi se pojednostaviti i protumačiti kao „za sve što nismo tražili tehnički list ili uzorak Aero Exclusiv je mogao ponuditi šta god je htio, a mi ćemo vjerovati da to odgovara traženim karakterstikama".

Pa čak i kada žalitelj dokaže, izmjeri i priloži tehnički list i fotografije da to nije tako.

Dostavljanje tehničkog lista od strane žalitelja NIJE uvođenje novog dokumenta, već je to DOKAZNO SREDSTVO da Ugovorni organ nije dovojno dobro pregledao ponudu firme Aero Exclusiv i nije uočio nedostatke u istoj.

U sastavu žalbe od 20.01.2022. godine žalitelj je priložio DOKAZ - mjerenje proizvoda Ovlaživač Tip top office koji je ponudio Aero Exclusiv iz kojih se vidi da taj proizvod nema tražene dimenzije.

Nije jasno na koji način je Ugovorni organ utvrdio usklađenost. I sam kaže da su uzorci žalitelja i Aero Exclusiva SKORO identičnih karakteristika. Upravo to SKORO znači da ipak nisu identičnih karakteristika i da proizvod koji je ponudio Plan Plus odgovara u potpunosti traženom, dok kod proizvoda i uzorka firme Aero Exclusiv postoje odstupanja koja ga čine NEPRIHVATLJIVIM.

Ugovorni organ mjerenje žalitelja naziva nestručnim, dok sam koristi nedefinisane pojmove, skoro, gotovo i si...

Plan Plus je mjerenje izvršio šublerom („Šubler, kljunasto mjerilo ili nonijus je ručni mjerni alat za razna precizna mjerenja spoljnih i unutrašnjih gabarita, tačnost 1/10 milimetra za šubler koji mjeri do 150 mm.").

Zašto Ugovorni organ nije priložio dokaz i svoja „stručna mjerenja" kojima je utvrdio da proizvod odgovara zadatim dimenzijama 45x83x58mm.

Zbog svega navedenog žalitelj ostaje pri navodu da st. 86 Ovlaživač u ponudi Aero Exclusiv Zenica ne odgovara traženom iz TD.

IZJAŠNJENJE NA TČ. 2 ŽALBE

U Izjašnjenju na tačku 2 Ugovorni organ jasno pokazuje pristrasnost prema izabranom ponuđaču, kao i kontradiktornost u odnosu na stavove iz tč. 1 Izjašnjenja.

Prije svega u tački 1. Ugovorni organ navodi da ne prihvata tehnički list niti bilo koje druge dokumente koje je dostavio žalitelj kao dokaz i jasno navodi *„Komisija smatra da evaluaciju dostavljenih ponuda (prema ZJN BiH) može vršiti SAMO na osnovu dokumenata dostavljenih u ponudi ponuđača i da je svako dodatno dostavljanje i uvođenje novih dokumenata neprihvatljivo."*

Jednostavno rečeno, Ugovorni organ ne prihvata DOKAZE (tehnički list i slike mjerenja iz tč.l) jer isti ne idu u prilog firmi Aero Exclusiv Sarajevo.

S druge strane, za povrdu o realizaciji izdatu od strane PU FBiH koja nije ispravna zahtijeva dodatna pojašnjenja i nove dokumente (Dopis Poreske uprave od 09.12.2021. godine) i to ne smatra uvođenjem novih dokumenata jer oni idu u prilog firmi Aero Exclusiv Sarajevo.

U prvom slučaju uputu Ureda iz Rješenja JN-2-03-07-1-3068-17/21 vezano za Ovlaživač nije ispoštovao tumačeći da je svako uvođenje novih dokumenata neprihvatljivo.

U drugom slučaju upute Ureda iz istog Rješenja Ugovorni organ je shvatio kao dozvolu da prihvati novi dokument, da ga čak sam zahtijeva od PU FBiH i da propust firme Aero Exclusiv čija prvobitno priložena potvrda nije bila validna na ovaj način ispravi.

Zadatak Ugovornog organa je da kontroliše formalno-pravnu ispravnost i legalnost dostavljene potvrde, te da na osnovu dostavljene potvrde iz ponude vrši evaluaciju (što navodi i sam Ugovorni organ), a ne da traži ispravku od izdavatelja potvrde.

Zar ovo nije kontradiktornost, zar ovo nije pristrasnost prema jednom ponuđaču, zar ovo nije nepoštivanje Rješenja Ureda na koje žalitelj stalno i uporno upozorava.

IZJAŠNJENJE NA TČ.3 ŽALBE

U izjašnjenju na ovu tačku žalitelj može samo ponoviti već rečeno.

Za ovo tačku nije tražen tehnički list kao ni za stavku 86 iz tačke 1 žalbe i ovog Izjašnjenja.

Ako je Ugovorni organ za stavku 86 kod Aero Exclusiva a priori prihvatio da odgovara traženim karakteristikama jer je to tako Aero Exclusiv naveo, zašto nije prihvatio da proizvod - stavka 91 koju je ponudio Plan Plus a priori odgovara traženom jer je Plan Plus to naveo.

Ako je za priloženu neispravnu potvrdu Arero Exclusiva tražio pojašnjenja i dostavljanje nove potvrde, zašto kod Plan Plus-a ne prihvati dostavljeno pojašnjenje da je proizvođač ponuđenog proizvoda Gatarić d.o.o. Tim više što nigdje na proizvodu nije naveden drugi proizvođač, već jednostavno deklaracija je koncipirana tako da je naveden distributer (koji je istovremeno i proizvođač).

U Rješenju Ureda br. JN 2-03-07-1-3069-7/21 navedeno je za ovaj žalbeni navod „Stav ovog organa je da je Ugovorni organ u obavezi da u ponovnom postupku izvrši detaljne provjere... s tim u vezi ovaj žalbeni navod je potrebno raspraviti, detaljno ispitati i obrazložiti".

Ugovorni organ to nije učinio jer Plan Plus nema pravo na davanje pojašnjenja kao što to drugi ponuđač ima. Nije to uradio jer je svjestan da su ponuđeni proizvod i dostavljeni uzorak ispravni i u skladu sa ponudom, a to ne odgovara Ugovornom organu.

Ponovićemo, zar ovo nije pristrasnost prema jednom ponuđaču, zar ovo nije nepoštivanje Rješenja Ureda na koje žalitelj stalno i uporno upozorava.

IZJAŠNJENJE NA TČ 4 ŽALBE

U pogledu žalbenog navoda tč. 4 Ugovorni organ mijenja stav, kao i tumačenje Rješenja Ureda onako kako to njemu odgovara.

Ugovorni organ ne dopušta uvođenje novih dokumenata čak i kada su oni dokazi (tehnički list, fotografije i Izjava firme Gatarić za tč. 3) jer bi ti dokumenti išli na štetu firmi Aero Exclusiv.

Ugovorni organ zanemaruje upute Ureda da izvrši dodatne provjere kada je Plan Plus u pitanju jer bi te provjere išle na štetu firmi Aero Exclusiv .

Međutim, kod žalbenog navoda tč 4. Ugovorni organ nastupa potpuno suprotno i odjednom zahtijeva dostavljanje tehničkog lista za st. 79 i sada to ne smatra „uvođenjem novog dokumenta".

Žašto Ugovorni organ ne dozvoljava dokaz - tehnički list za stavku 86 kod Aeri Exclusive?

Jer to firmu Aero Exclusiv izbacuje iz postupka nabavke.

Zašto Ugovorni organ ne dozvoljava Izjavu firme Gatarić za st. 91 kod Plan Plus?

Jer to firmu Plan Plus ostavlja u postupku nabavke.

Zašto Ugovorni organ dozvoljava tehnički list za st. 79?

Jer to firmu Plan Plus eventualno izbacuje iz postupka nabavke.

Zašto Ugovorni organ dozvoljava dostavljanje nove potvrde od PU FBiH, šta više, sam je pribavlja?

Jer to firmu Aero Exclusiv izbacuje iz postupka nabavke.

Zato što je jedini i isključivi cilj Ugovornog organa da firma Aero Exclusiv bude izabrana na predmetnom nadmetanju kao i u svim prethodnim godinama.

Bespotrebnim komplikovanjem tenderske dokumentacije, ponuda čija priprema iziskuje značajna finansijska sredstva (vrijednost traženih uzoraka u postupcima je cca. 3.000,00 KM) Ugovorni organ je učinio sve da stvori postupak u kojem je konkurencija minimalna što je suprotno sa Općim principima Zakona o javnim nabavkama BiH i članom 3. stav 1) istog.

„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavki ponaša jednako i nediskriminirajuće, na taj način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava i vezi sa predmetom nabavke."

Ugovorni organ godinama čini sve da eliminiše i ovo malo konkurencije što je ostalo (samo žalitelj) i kancelarijski materijal redovno nabavlja od firme Aero Exclusiv po višestruko višim cijenama od realnih. Gdje je tu najefikasnije korištenje javnih sredstava?

Kakav stav Ugovorni organ ima prema žaliteju pokazuju primjeri i iz nekih drugih postupaka:

Ugovor o nabavci kesa za infektivni otpad Ugovorni organ je raskinuo sa žaliteljem, žalitelj smatra nezakonito i postupak je u toku pred nadležnim Općinskim sudom.

Ne čekajući sudski epilog Ugovorni organ je u sve postupke kao uslov postavio dostavljanje Izjave da ponuđač nema raskinut Ugovor sa JU Kantonalna bolnica Zenica. Pri tome

kao dokaz nije čekao pravosnažnu sudsku presudu, nego mu je njegova Izjava o jednostranom raskid bila dovoljan dokaz. Sve učinjeno sa namjerom da se žalitelj isključi iz svih postupaka kod ovog Ugovornog organa.

Podatak da je raskinuo Ugovor sa žaliteljem zbog nepoštivanja ugovorenih obaveza Ugovorni organ je postavio i na Portal e nabavke. Ponovno naglašavamo, sudski postupak je u toku i ovo nije ništa drugo do prejudiciranje kojim je nanešena šteta ugledu firme Plan Plus d.o.o. Zenica. Plan Plus Zenica je eliminisan iz postupka nabavke medicinskih rukavica upravo zbog gore navedene izjave.

Postupak nabavke kancelarijskih stolica 2020. godine Ugovorni organ je poništio jer je jedini ponuđač bio Plan Plus, naglašavamo sa ispravnom i prihvatljivom ponudom.

Ugovorni organ sa Plan Plus Zenica ima zaključen Ugovor o nabavci štampanog materijala. Artikle koji nisu obuhvaćeni ovim ugovorom nabavlja putem ponuda, međutim zahtjeve za ponudu nikada ne dostavlja firmi Plan Plus.

Za očekivati bi bilo da se zahtjev za ponudu uputi između ostalog dobavljaču sa kojim već ima ugovor, koji taj ugovor realazira kvalitetno i na vrijeme.

Postupak nabavke kancelarijskog materijala od 31.07.2020. godine poništen je po žalbi žalitelja jer je Ugovorni organ eliminisao žalitelja zbog istog propusta koji je u svojoj ponudi imao i Aero Exclusiv, ali ga Ugovonri organ prvobitno nije primjetio ili nije htio primjetiti.

Kompletan postupak nabavke kancelarijskog matetrijala iz 2018. godine poništen je presudom Suda BiH.

Žalitelj smatra da je ova digresija u odnosu na konkretan postupak nabavke i predmetnu žalbu bila neophodna kako bi Ured stekao stvarnu sliku o stavu Ugovornog organa prema firmi Plan Plus d.o.o. Zenica.

Također, gore navedeno dokazuje da tvrdnje Plan Plus nisu neutemeljene i paušalne kako to uporno ponavlja Ugovorni organ, jer za sve gore navedeno postoje dokumenti, Odluke, Rješenja, Presude...

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je u Obrascu za cijenu ponude Ugovorni organ zahtijevao dostavljanje ovlaživača dimenzija min. 45x83x58mm, težine max. 0,06kg.

U prvobitnoj žalbi od 25.10.2021.godie; a i sada, žalitelj je isticao da ponuđeni artikal ne odgovara traženom u pogledu dimenzija. Isto je dokumentovano tehničkim listom sa stranice ponuđača, koji ponovno dostavljamo. Naime Aero Exclusiv ponudio je ovlaživač brenda Tiptop office/TTO proizvođača Gatarić d.o.o. čije su stvare dimenzije 40x77x51mm.

Dokaz: fotografije izvršenog mjerenja u prilogu.

Dakle proizvod nije u skladu sa traženim dimenzijama i kao takav ne zadovoljava postavljene uslove. Ugovorni organ navodi da ponuđeni proizvod odgovara postavljenim dimenzijama, a pozvao se na katalog ponuđača Aero Exclusive.

Ovim putem ističemo da katalog ponuđača nema snagu nikakvog dokaza, jer je ponuđač mogao napisati bilo koje dimezije ili karakteristike onako kako to njemu, tačnije zahtjevima iz tendera odgovara, što ne znači da to odgovara činjeničnom stanju.

Tehnički list ponuđenog proizvoda izdat od proizvođača dokazuje neuskađenost sa zahtjevima uz TD. Mjerenja ponuđenog artikla dokazuju isto. Jasno je da artikal ponuđen za stavku 86 Ovlaživač sa kuglicom proizvođača Gatarić d.o.o. ne odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ ostaje kod navoda datih u odluci o izboru napovoljnijeg ponuđača, obzirom da je ugovorni organ u cjelosti postupio u skladu sa svim uputama navedenim u Rješenju URŽ-a, broj: JN-2- 03-07-1-3068-10/21 od 24.11.2021.g. i Rješenju URŽ-a, broj:JN-2-03-07-l-3068-17/21 od 30.12.2021.g., jer je Komisija izvršila ponovnu ocjenu ponude ponuđača AERO EXCLUSIVE D.O.O. SARAJEVO u pogledu stavke 86. Ovlaživač za prste sa kuglicom, te je ustanovljeno da ponuda i katalog ponuđača sadrži sve podatke tražene TD u Obrascu za cijenu ponude-Prilog 2 TD, da su u katalogu jasno navedene sve tehničke karakteristike traženog artikla na strani 121., tj. dimenzije min. 45x83x58mm, težina max. 0,06 kg.

Tenderskom dokumentacijom nije traženo dostavljanje tehničkog lista u ponudi ponuđača za navedeni artikal, dakle nije bila obaveza ponuđača niti jednog ponuđača, na koji se žalitelj uporno poziva, a koji je žalitelj po svom nahođenju dostavio u žalbi. Takav stav i postupanje žalitelja, čini da su isti u određnim dijelovima dijametralno suprotni i kontradiktorni ostalim žalbenim navodima žalitelja da ugovorni organ nije mogao tražiti dodatna pojašnjenja

dostavljenih dokumenata od odabranog ponuđača, a on sam dostavlja i tumači dokumente, presude, subjektivno kako hoće i prema svojim željama.

Komisija, smatra da evaluaciju dostavljenih ponuda (prema ZJN BiH), može vršiti samo na osnovu dokumenata dostavljenih u ponudi ponuđača (što je u samoj žalbi kao nesporno naveo ponuđač Plan Plus doo Zenica), i da je svako dodatno dostavljanje i uvažavanje novih dokumenata neprihvatljivo. Komisija može prihvatiti izjašnjenja ponuđača koja se odnose samo na pojašnjenje ranije dostavljenih dokumenata, podataka i čnjenica, jer bi suprotno postupanje predstavljalo apsolutno bitnu povredu postupka nabavke od strane ugovornog organa, a što žalitelj uporno pokušava da uradi, odnosno uporno od početka objave predmetnog postupka usmjerava da ugovorni organ to uradi i prekrši odredbe ZJN BiH.

Komisija je takođe u cilju dodatne provjere i potvrde ponuđenih karakteristika za stavku 86, dodatno od oba ponuđača AERO EXCLUSIVE D.O.O. SARAJEVO i PLAN PLUS DOO ZENICA, tražila dostavu uzorka za ponuđenu stavku 86. Uvidom i pregledom dostavljenog uzorka za stavku 86., ponuđača AERO EXCLUSIVE D.O.O. SARAJEVO, utvrđeno je da je isti prihvatljiv za ugovorni organ u cjelosti, jer u cjelosti odgovara svim karakteristikama ponuđenog artikla u Obrascu za cijenu ponude-Prilog 2 TD, ponudi i katalogu ponuđača i u cjelosti je prihvatljiv za ugovorni organ, što žalbeni navod žalitelja čini neosnovanim. Uzorci oba ponuđača su skoro identičnih karakteristika, dimenzija, i jedini su proizvodi koji trenutno postoje i mogu se ponuditi na tržištu, koji su prihvatljivi za ugovorni organ (oba uzorka), tako da su netačni navodi žalitelja da isti neispunjavaju tehničke karakteristike i da nisu prihvatljivi za ugovorni organ, te nastoji da provođenjem nestručnih radnji dokaže neodgovarajuće karakteristike. Dakle, ugovorni organ je u cjelosti postupio u skladu sa uputama navedenim u Rješenjima URŽ-a, izvršio potrebne dodatne provjere svih navoda, dokumenata, razjasnio, raspravio i otklonio sve nejasnoće u ponudi i utvrdio činjenično stanje kako je naprijed navedeno.

Uvidom u tendersku dokumentaciju u Obrazac za cijenu ponude za traženu stavku 86 su propisane sljedeće karakteristike:

86. Ovlaživač za prste sa kuglicom (dimenzije: minimalno 45mm X 83mm X 58,5mm, težina maksimalno 0.06 kg), za koji je tražen katalog ali ne i tehnički list.

Uvidom u ponudu ponuđača, odnosno Katalog sa ponuđenim stavkama, na stranici 121, za stavku 86, ponuđen je „Ovlaživač za prste sa kuglicom", tj. ponuđač je ponudio proizvod proizvođača Gatarić d.o.o., porjeklo proizvoda Kina, iz dostavljenog kataloga se ne može vidjeti kojih karakteristika će biti ponuđeni proizvod.

Ovaj organ je izvršio uvid u dostavljene dokaza od strane žalitelja kao i u izjašnjenja Ugovornog organa, te utvrdio da je ugovorni organ: *„....u cilju dodatne provjere i potvrde ponuđenih karakteristika za stavku 86, dodatno od oba ponuđača AERO EXCLUSIVE D.O.O. SARAJEVO i PLAN PLUS DOO ZENICA,* ***tražila dostavu uzorka za ponuđenu stavku 86.***

Uvidom i pregledom dostavljenog uzorka za stavku 86., ponuđača AERO EXCLUSIVE D.O.O. SARAJEVO, utvrđeno je ***da je isti prihvatljiv za ugovorni organ u cjelosti, jer u cjelosti odgovara svim karakteristikama ponuđenog artikla u Obrascu za cijenu ponude-Prilog 2 TD,*** *ponudi i katalogu ponuđača i u cjelosti je prihvatljiv za ugovorni organ, što žalbeni navod žalitelja čini neosnovanim. Uzorci oba ponuđača su skoro identičnih karakteristika, dimenzija, i jedini su proizvodi koji trenutno postoje i mogu se ponuditi na tržištu, koji su prihvatljivi za ugovorni organ (oba uzorka), tako da su netačni navodi žalitelja da isti neispunjavaju tehničke karakteristike i da nisu prihvatljivi za ugovorni organ, te nastoji da provođenjem nestručnih radnji dokaže neodgovarajuće karakteristike. Dakle, ugovorni organ je u cjelosti postupio u skladu sa uputama navedenim u Rješenjima URŽ-a, izvršio potrebne dodatne provjere svih navoda, dokumenata, razjasnio, raspravio i otklonio sve nejasnoće u ponudi i utvrdio činjenično stanje kako je naprijed navedeno."*

Analizirajući i ocjenjujući postupanja ugovornog organa, ovaj organ konstatuje da je tenderskom dokumentaciom u tački 24 propisano: *„Dostavljanje uzoraka uz ponudu : Uzorci se dostavljaju na zahtjev Ugvornog organa nakon otvaranja ponuda, u roku koji odredi Ugovoni organ koji ne može biti kraći od 3 /tri/ dana od dana dostavljanja obavijesti za dostavu uzoraka. Ukoliko ponuđač ne dostavi tražene uzorke ili ne dostavi kompletno nego djelimično, ponuda će mu biti odbačena kao neprihvatljiva.* ***Dostavljeni uzorci moraju u cjelosti odgovarati tehničkim specifikacijama iz TD,*** *dostavljenim katalozima od strane ponuđača saglasno dostavljenim ponudama, u suprotnom će takve ponude biti odbijene kao neprihvatljive."*

Ugovorni organ je zatražio dostavljanje uzoraka, obrazlažući isto, kao aktivnost u cilju otklanjanja nedorečenosti po nalogu iz Rješenja URŽ-a, jer je u postupku po nalogu URŽa bilo potrebno poduzeti provjere kompatibilnosti zahtjevanog i ponuđenog proizvoda. Dalje, ovaj organ je mišljenja da na ovakav način otklanjanje nedorečenosti ponovo otvara prostor za manipulacije, subjektivno ocjenjenjivanje i „mjerenje". Za ovaj organ bi bilo mjerodavano i prihvatljivo kao dokaz, akt proizvođača iz kojeg se nedvosmisleno mogu utvrditi dimenzije za sporni proizvod. Ovaj organ također konstatuje da tumačenje od strane Ugovornog organa da *...„Komisija, smatra da evaluaciju dostavljenih ponuda (prema ZJN BiH), može vršiti samo na osnovu dokumenata dostavljenih u ponudi ponuđača (što je u samoj žalbi kao nesporno naveo ponuđač Plan Plus doo Zenica), i da je svako dodatno dostavljanje i uvažavanje novih dokumenata neprihvatljivo"*, je tačno i zakonito, ***ali u redovnom postupku evaluacije ponuda.***

Međutim ovdje se ne radi o „redovnim aktivnostima" koje je trebao ugovorni organ da izvrši kod ocjene prihvatljivosti ponuđenog proizvoda, ***već je potrebno poduzeti sve mjere i radnje po nalogu Ureda za razmatranje žalbi BIH, i zatražiti relevantan dokaz iz koga se nedvosmisleno može utvrditi da li se radi o kompatibilnom proizvodu.*** S obzirom da se ocjena kompatibilnosti ponuđenog proizvoda nije mogla izvršiti na osnovu dostavljenog uzorka, jer ista

aktivnost otvara prostor za subjektivno ocjenjivanje, IZUZEV, ako je isto učinjeno od strane ovlaštenog vještaka odgovarajuće struke.

Nadalje, žalitelj je uz žalbu dostavio dokaze u obliku fotografija, na kojima se mogu uočiti navodna odstupanja za osporavani proizvod, te na taj način iskazao visok stepen osnovane sumnje da se zahtjev iz tenderske dokumentacije za stavku 86. Ovlaživač za prste sa kuglicom, i proizvod ponuđen u ponudi ne podudaraju. Na osnovu svega utvrđenog, ***ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje osnovanim***, te ponovo nalaže ugovornom organu da na osnovu relevantnog dokaza, koji neće ostaviti prostora za subjektivnu ocjenu, utvrdi stvarne dimenzije za ponuđeni proizvod.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu spori da je sastavu ponude Aero Exclusiv d.o.o. priložena potvrda Poreske uprave FBiH koja po svome sadržaju nije bila u skladu sa čl. 48. Zakona. Zakon je jasno propisao koje to elemente dostavljena potvrda mora sadržavati da bi bila prihvatljiva. U konkretnom slučaju na potvrdi Poreske uprave FBiH naveden je samo maksimalni iznos do kojeg se ugovor može realizovati (168.000,00 KM) ali ne i iznos koji je realizovan, te ona kao takva nije validna. Ugovorni organ je, kako tvrdi, naknadno zahtijevao pojašnjenje izdate potvrde od Poreske uprave FBiH i isto im je, kako tvrde, dokumetovano na način da je davalac potvrde naveo da je ugovor realizovan u iznosu od 127.864,79 KM bez PDV. Nije prvi put da ponuđač prilaže potvrde na kojima podaci ne odgovaraju stvarno realizovanim isporukama, pa nije isključeno da je i ovaj put tako.

Prvo ističemo činjenicu da dostavljena potvrda u momentu podnošenja ponude nije bila ispravna, niti u skladu sa Zakonom i TD, te kao takva nije mogla biti prihvatljiva za Ugovorni organ. Ured za razmatranje žalbi u Rješenju br. JN2-03-07-1-3068-17/21 od 30.12.2021. kojim je predmet vraćen Ugovornom organu na ponovno odlučivanje, ostavio je niz nedorečenosti.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da ostaje kod navoda datih u odluci o izboru, obzirom da je ugovorni organ u cjelosti postupio u skladu sa svim uputama navedenim u Rješenju URŽ-a, broj:JN-2-03-07-l-3068-10/21 od 24.11.2021.g,, i Rješenju URŽ-a, broj: JN-2-03-07-l-3068-17/21 od 30.12.2021.g., jer je Komisija od Poreske uprave FBiH Sarajevo, na osnovu člana 48. i 68. Zakona o javnim nabavkama BiH, tražila pojašnjenje podatka iz potvrde o uredno izvršenom ugovoru, broj:13/06-3-45-l-27-4/21 S.M. od 16.02.202l.g., a koja je dostavljena u ponudi ponuđača, AERO EXCLUSIVE D.O.O. SARAJEVO, u postupku javne nabavke robe-nabavka kancelarijskog i uredskog potrošnog materijala, opreme i pribora za potrebe JU KB Zenica (otvoreni postupak, tender broj:ll-54/21).

Obzirom da u navedenoj potvrdi o uredno izvršenom ugovoru Poreske uprave FBiH Sarajevo stoji da je vrijednost zaključenog pojedinačnog Ugovora (zaključenog na osnovu Okvirnog sporazuma broj:13/06-3-ll-31-602/2020 od 30.03.2020.g., evidencijski broj nabavke 13/06/3-14-30- 1583/2019) broj ugovora: 13/06-3-11-31-602-1/2020 od 30.03.2020.g. za 2020.g. godinu, da je zaključen na iznos do 168.000,00 KM, bez PDV-a, i da je isti realizovan u periodu

od 30.03.2020.g.- 31.12.2020.g., bilo je potrebno provjeriti i utvrditi stvarnu realizaciju ugovora kod izdavaoca naprijed navedene potvrde.

Dana, 09.12.2021.g., Poreska uprava FBiH Sarajevo, dostavila je pismeno pojašnjenje naprijed navedene potvrde broj:13/06-3-45-1-27-4-1/21 D.M, u kojem između ostalog stoji da prema navedenom ugovoru broj: 13/06-3-11-31-602-1/2020 od 30.03.2020.g, ponuđač AERO EXCLUSIVE D.O.O. SARAJEVO sukcesivno isporučio robu Poreskoj upravi FBiH Sarajevo u periodu od 30.03.2020.g.-31.12.2020.g., i da iznos stvarno realizovanog ugovora iznosi 149.601,81 KM, sa PDV- om, odnosno 127.864,79 KM, bez PDV-a.

Dalje uvidom u ponudu ponuđača AERO EXCLUSIVE D.O.O. SARAJEVO, utvrđeno da dostavljena potvrda Raiffesen banke o uspješnoj realizaciji ugovora, broj:4-5-8055/2021 od 18.01.2022.g. sa rokom važenja do 18.01.2022.g., odnosi se na posao koji još nije završen i izvršen (samim time se ne može niti tvrditi unaprijed da će njegova realizacija biti uredna i uspješna) sa navedenom proizvoljnom realizacijom ugovora navedenom sa terminom cca 160.000,00 KM, bez navoda o uredno izvršenom ugovoru, što su obavezni podaci koje potvrda mora sadržavati u smislu čl.48 st.3 ZJN, i tačke 11.4. pod b) TD, u protivnom takva ponuda će biti odbijena kao neprihvatljiva. Na osnovu navedenog, Komisija smatra da je navedena potvrda Raiffesen banke o uspješnoj realizaciji ugovora, broj:4-5-8055/2021 od 18.01.2022.g., bitno manjkava u jer ne sadrži podatke u skladu sa čl.48 st.3 ZjN, i tačke 11.4. pod b) TD i kao takva je neprihvatljiva za ugovorni organ u pogledu ispunjavanja uslova propisanog tačkom 11.4.TD.

Na osnovu naprijed izvršene provjere potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora i provjere dostavljenih referenci ponuđača, kao i utvrđene ukupne realizacije stvarno realizovanog ugovora broj: 13/06-3- 11-31-602-1/2020 od 30.03.2020.g., kod izdavaoca potvrde-PU FBiH Sarajevo, Komisija je nesporno utvrdila da je ponuđač AERO EXCLUSIVE D.O.O. SARAJEVO, uspješno realizovao 1 (jedan) ugovor u iznosu većem od 120.000,00 KM, bez PDV-a, u zadnje 3 (tri) godine, odnosno da time ispunjava propisane uslove tehničke sposobnosti u skladu sa članom 48. i 49. ZJN BiH, utvrđene tačkom 11.4.TD. Dakle, bez obzira što potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od strane Raiffesen banke o uspješnoj realizaciji ugovora, broj: 4-5-8055/2021 od 18.01.2022.g. sa rokom važenja do 18.01.2022.g., nije prihvatljiva, ponuđač AERO EXCLUSIVE D.O.O. SARAJEVO, ipak je na osnovu dostavljene potvrde PU FBIH Sarajevo o uspješnoj realizaciji ugovora uz dato pismeno pojašnjenje navedenog organa, dokazao minimum kvalifkacionih uslova utvrđenih tačkom 11.4 TD. Dakle, neprihvatanje potvrde Raiffesen banke o uspješnoj realizaciji ugovora dostavljene u ponudi ponuđača Aero Exclusive doo Sarajevo, nije razlog za odbacivanje ponude navedenog ponuđača kao neprihvatljive u cjlosti, obzirom da je na osnovu dostavljene potvrde PU FBIH Sarajevo o uspješnoj realizaciji ugovora, nesporno utvrđena kvalifikovanost ponude ponuđača u tom pogledu. Dakle, ugovorni organ je u cjelosti postupio u skladu sa uputama navedenim u Rješenjima URŽ-a, izvršio dodatne provjere potvrda, razjasnio, raspravio i otklonio sve nejasnoće u ponudi za dostavljene potvrde i utvrdio činjenično stanje kako je naprijed navedeno.

Ovaj organ je u Rješenju koji je predhodio provjerama izdao sljedeći nalog ugovornom organu: *„...Dalje, uvidom u drugu spornu potvrdu, izdatu od Porezne uprave FBiH od 16.02.2021. godine, ovaj organ konstatuje da je na potvrdi navedeno da je za 2020. godinu zaključen pojedinačni ugovor na iznos do 168.000,00 KM bez PDV.*

Također u predmetnoj potvrdi je navedeno da je Ugovor realizovan u periodu od 30.03.2020.-31.12.2020. godine, iz čega se nedvosmisleno može utvrditi da je ispunjen djelimično uslov zahtjevan tenderskom dokumentaciom, jer se radi o poslu koji je okončan, međutim, ovom organu kao i žalitelju, ostaje sporno u kojem obimu je predmetni ugovor relizovan, s obzirom da se na izdatoj potvrdi nalazi formulacija „do" određenog iznosa, te s tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je tenderski uslov, odnosno dostavljena potvrda ostala nedovoljno raspravljenom, te ovaj organ nalaže ugovornom organu da izvrši dodatne provjere i utvrde sporne činjenice, pri tome nikako ne upućujemo da se zahtjeva i dostavi nova potvrda, već da se pribavi dodatno objašnjenje i dokazi u vezi iste."

Uvidom u dopis Poreske uprave FBiH Sarajevo, broj:13/06-3-45-l-27-4-l/21 D.M od 09.12.2021.g., Zahtjev za pojašnjenje ugovornog organa, ovaj organ je utvrdio da je dana, 09.12.2021.g., Poreska uprava FBiH Sarajevo, dostavila pismeno pojašnjenje naprijed navedene potvrde broj:13/06-3-45-l-27-4-l/21 D.M, u kojem između ostalog se navodi da prema navedenom ugovoru broj: 13/06-3-11-31-602-1/2020 od 30.03.2020.g, ponuđač AERO EXCLUSIVE D.O.O. SARAJEVO je sukcesivno isporučio robu Poreskoj upravi FBiH Sarajevo u periodu od 30.03.2020.g.-31.12.2020.g., i da iznos stvarno realizovanog ugovora iznosi 149.601,81 KM, sa PDV- om, odnosno 127.864,79 KM, bez PDV-a, ***što za ovaj organ predstavlja relevantno postupanje po nalogu URŽ-a, te se predmetna potvrda ocjenjuje ispravnom, a žalbeni navod neosnovanim.***

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe da nije izvršena ocjena uzorka „Personalni dosje" kod žalitelja. Rješenjem Ureda br. JN2-03-07-1-3069-10/21 na žalbene navode firme Aero Exclusiv d.o.o. u pogledu proizvođača Personalnog dosjea koje je ponudio žalitelj, Ugovornom organu je naloženo da detaljno ispita i obrazloži ove navode.

Žalitelj ne može određivati koje podatke će proizvođač pisati na deklaraciji proizvoda, pa tako u ovom slučaju na proizvodu ne stoji proizvođač Gatarić d.o.o. nego distributer Gatarić d.o.o., mada je činjenica da je to proizvod firme Gatarić, kao i brojni drugi koji se rade pod logom Tiptop office TTO. Ukoliko je Ugovorni organ htio biti objektivan i dosljedan i naravno ispoštovati (Rješenje Ureda, trebao je i od žalitelja zahtijevati naknadno pojašnjenje dostavljenog uzorka. Dokumentovali bi da je u pitanju proizvod firme Gatarić iz asortimana njihovog brenda Tiptop office (što je lako provjerljiv podatak na oficijelnoj stranici proizvođača).

Dokaz: tehnički list i Izjava

Postavlja se pitanje zašto od žalitelja Plan Plus d.o.o. Zenica nije traženo naknadno pojašnjenje (za to je postojalo i uporište u Rješenju ureda) kao što je to za niz stvari tražio od firme Aero Exclusiv. Da li se to Ugovornim organima ostavlja na izbor od kojih ponuđača će zahtijevati naknadna pojašnjenja, tumačenja, ispravljanja dokumenata i na taj način ih staviti u postupcima javnih nabavki.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da ostaje kod navoda datih u odluci o izboru, obzirom da je ugovorni organ u cjelosti postupio u skladu sa svim uputama navedenim u Rješenju URŽ-a, broj:JN-2-03-07-1-3068-10/21 od 24.11.2021.g. i Rješenju URŽ-a, broj:JN-2-03-07-1-3068-17/21 od 30.12.2021.g.

Komisija za javnu nabavku je u skladu sa uputama navedenim u Rješenju URŽ-a, broj: JN2-03-07-1- 3069-10/21 od 24.11.2021. godine, izvršila ponovnu provjeru i ocjenu ponude ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica u pogledu stavke 91. Personalni dosije te je ustanovljeno da ponuda i katalog ponuđača sadrže sve podatke tražene TD, da su u katalogu jasno navedene sve tehničke karakteristike traženog artikla na strani 293., kao i naziv proizvođača-Gatarić, zemlja porijekla BiH.

Uvidom u dostavljeni uzorak ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica za stavku 91, utvrđeno je (vizuelno) da je uzorak prihvatljivih karakteristika za ugovorni organ, te da na istom piše proizvedeno u BiH, distributer Gatarić doo Derventa.

Komisija je nesporno takođe utvrdila da dostavljeni uzorak za stavku 91, u odnosu na proizvod naveden u dostavljenoj ponudi i katalogu ponuđača nisu artikal proizvođača Gatarić-BiH, jer na dostavljenom uzorku ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica, firma Gatarić nije navedena kao proizvođač (kao što piše u ponudi i katalogu! već kao Gatarić distributer, što su dva različita pojma odnosno dvije različite pravne osobe, a što dovodi u sumnju ugovorni organ ali i učesnike u postupku, ko je stvarni proizvođač ponuđene robe, koja roba će biti isporučena, odnosno da uzorak nije saglasan ponuđenom artiklu u ponudi, što jasno dovodi do zaključka Komisije da ponuđač nije dostavio uzorak istog proizvođača kojeg je naveo u ponudi, te iz toga razloga ponuda ponuđača za stavku 91, smatra se neprihvatljivom.

Komisija smatra da pojašnjenje ponude ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica nije bilo potrebno, obzirom da se iz dostavljenih dokumenta i dostavljenog uzorka ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica za stavku 91., mogle izvršiti neophodne konkretne provjere i utvrditi svih neophodni podaci na osnovu kojih je utvđena neprihvatljivost ponude ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica za stavku 91. Dakle, kao što se vidi, ugovorni organ je u cjelosti postupio u skladu sa uputama navedenim u Rješenjima URŽ-a, izvršio dodatne i potrebne provjere, razjasnio, raspravio i otklonio sve nejasnoće u ponudi za navedeni artikal i utvrdio činjenično stanje kako je naprijed navedeno.

Dakle, uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je u Obrazcu za cijenu ponude za stavku 91 zahtjevano: ***„Personalni dosje radnika*** *(u obliku fascikle tvrdih*

korica koja je pogodna za odlaganje dokumentata do A4 formata, tvrde korice, 5 kartonskih odjeljaka, prema važećim propisima)".

Ovaj organ je u svom Rješenju dao sljedeći nalog:"....Dalje, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu ponuđača Plan plus d.o.o. Zenica te uvrdio da je u Obrazcu za cijenu ponude za stavku 91 ponuđen : *Personalni dosje radnika (u obliku fascikle tvrdih korica koja je pogodna za odlaganje dokumentata do A4 formata, tvrde korice, 5 kartonskih odjeljaka, prema važećim propisima), dok je u rublici „**Naziv proizvođača, oznaka ili kataloški broj artikla**" navedeno: Gatarić , Personalni dosije. Također izvršen je uvid i u fotografiju dostavljenu u katalogu za predmetni artikal, iz koje se ne može utvrditi tko je proizvođač ili distributer. Stav ovog organa je da je Ugovorni organ u obavezi da u ponovnom postupku izvrši detaljne provjere, u kontekstu iznešenih sumnji žalitelja, jer se u predhodnoj fazi postupka po žalbi žalitelja pred Ugovornim organom, isti oglušio da izvrši konkretne provjere i da dostavi kontraargumente kojima će potkrijepit svoje tvrdnje, te s tim u vezi i ovaj žalbeni navod je potrebno ponovo raspraviti, detaljno ispitati i obrazložiti."*

Ovaj organ konstatuje da je ugovorni rgan pristupio izvršenju naloga iz Rješenja odlučivši se da zatraži „uzorak ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica za stavku 91", gdje je isti utvrdio da je uzorak (vizuelno) prihvatljivih karakteristika za ugovorni organ, ***ali da na istom piše proizvedeno u BiH, distributer Gatarić doo Derventa.***

Dalje, na osnovu dostavljenog uzorka ugovorni organ je utvrdio da dostavljeni uzorak za stavku 91, u odnosu na proizvod naveden u dostavljenoj ponudi i katalogu ponuđača ***nisu artikal proizvođača Gatarić-BiH,*** **jer na dostavljenom uzorku ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica, firma Gatarić nije navedena kao proizvođač (kao što piše u ponudi i katalogu, *već kao Gatarić distributer*, što su naravno dva različita pojma i procesa.**

Dalje, žalitelj je dostavio dodatni dokaz za osporavani artikal: ***„Potvrdu od firme Gatarić doo Derventa, koji u istoj navodi da su artikli koji nose nazive TipTopOffice, TipTopSchool i TipTop Clean bend Gatarić doo., brendovi koji su zaštićeni u Institutu za intelektualnu svojinu....",*** kojim se otvara sumnja u relevantnost provjere osporavanog artikla smo na osnovu dostavljenog uzorka.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ smatra da pojašnjenje ponude ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica je bilo dodatno potrebno, obzirom da se iz dostavljenih dokaza žalitelja i dostavljenog uzorka ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica za stavku 91., nisu mogle izvršiti neophodne provjere i utvrditi neophodni podaci na osnovu kojih bi bila utvđena kompatibilnost zahtjevanog i ponuđenog proizvoda u ponudi ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica za stavku 91.

Dakle, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postupio po nalogu URŽ-a, ali na osnovu takvog postupanja nije detaljno razjasnio i otklonio nejasnoće u ponudi za navedeni artikal, te utvrdio činjenično stanje. ***Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ nalaže ugovornom***

organu da dodatno ispita navode koji se odnose na dokaze vezane za osporavani proizvod, na način da razjasni da li je firma Gatarić doo Derventa, proizvođač ili distributer, ili pak oboje, te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

U posljenjem žalbenom navodu žalitelj ističe navod na ocjenu uzorka Ljepilo kod žalitelja.

Identičan slučaj je kod ponuđenog artikla Ljepilo gdje je žalitelj priložio fotografiju ljepila koje ima miris. Navest ćemo da, kao što su potvrde o realizaciji firme Aero Exclusiv imale nedostatke za koje se Ugovorni organ potrudio da ih naknadno opravda, tako je i ovdje priložena fotografija ljepila proizvođača Aero balkan sa mirisom. Isti proizvođač, pod istim brendom i nazivom ima ljepilo i bez mirisa.

Kao što je Ugovorni organ kao argument kod ponuđenog Ovlaživača za prste firme Aero Exclusiv naveo da će prilikom isporuke paziti na dimenzije i usklađenost sa zahtjevima iz TD, istom logikom se mogao rukovoditi i u slučaju žalitelja i opredijeliti se za varijantu da karakteristike traženog ljepila kontorliše prilikom isporuke.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je u skladu sa uputama navedenim u Rješenju URŽ-a, broj: JN2-03-07-1- 3069-10/21 od 24.11.2021. godine, izvršila ponovnu provjeru i ocjenu ponude ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica u pogledu stavke 79. Ljepilo (tečno za papir, staklo, drvo, prozirno, bez mirisa, ne toksično, otporno na vodu, u tubi, minimalno 20 gr) te je ustanovljeno da ponuda i katalog ponuđača sadrže sve podatke tražene TD, da su u katalogu jasno navedene sve tehničke karakteristike traženog artikla na strani 269., kao i naziv proizvođača-Aero Balkan, zemlja porijekla Srbija. **U opisu ponuđene robe za stavku 79., jasno je navedeno da je ponuđeno ljepilo bez mirisa.**

U cilju provjere navoda žalitelja AERO EXCLUSIVE d.o.o. SARAJEVO, Komisija je izvršila uvid na oficijelnu web stranicu proizvođača ponuđene robe, firme Aero Balkan:

https://www.aerobalkan.co.rs/proizvodi/oho-lepak, te je utvrđeno da u opisu artikla koji je ponudio ponuđač firme PLAN PLUS d.o.o. Zenica **nije navedeno da je ljepilo bez mirisa.**

U opisu ponuđenog artikla u ponudi firme PLAN PLUS d.o.o. Zenica, takođe nije uopšte navedeno da je bez mirisa.

U skladu sa uputama navedenim u Rješenju URŽ-a, Komisija je **u cilju dodatne provjere i potvrde ponuđenih karakteristika za stavku 79, te dodatno od oba ponuđača AERO EXCLUSIVE D.O.O. SARAJEVO i PLAN PLUS DOO ZENICA, tražila dostavu uzorka za navedenu stavku 79.**

U zahtjevu za dostavu uzorka, od ponuđača PLAN PLUS DOO ZENICA traženo je i pojašnjenje za navedenu stavku 79: *"Takođe, ponudili ste artikal--ljepilo, bez mirisa. Uvidom u*

oficijelnu stranicu proizvođača navedenog artikla utvrđeno je da u opisu artikla nije navedeno da je ljepilo bez mirisa. U cilju razjašnjenja navedene dileme potrebno je da nam uz dostavu uzorka dostavite tehnički list ili drugi dokument izdat od strane proizvođača, koji nesporno potvrđuje sve ponuđene karakteristike ljepila."

Komisija je uvidom u dostavljeni uzorak stavku 79. ponuđača PLAN PLUS DOO ZENICA utvrdila da je isti neprihvatljiv za ugovorni organ, jer nije ponuđen saglasno traženom tenderskom dokumentacijom, obzirom da ne ispunjava sve uslove i karakteristike prema specifikacijama u Obrascu za cijenu ponude-Prilog 2 TD, ponudi i katalogu ponuđača i u cjelosti je neprihvatljiv za ugovorni organ. U opisu ponuđenog artikla od strane firme PLAN PLUS d.o.o. Zenica, nije navedeno da je bez mirisa. U dostavljenoj deklaraciji proizvođača Aero Balkan, takođe nije navedeno da je artikal bez mirisa. **Komisija je nakon otvaranja dostavljenog uzorka za stavku 79. ponuđača PLAN PLUS DOO ZENICA, nesporno utvrdila da isti vizuelno odgovara artiklu iz dostavljenog kataloga i ponude ponuđača, ali da isti ima jak i opojan miris (iako je u ponudi ponuđača i dostavljenom katalogu navedeno „bez mirisa").**

Obzirom da je tenderskom dokumentacijom tražen artikal, koji u opisu artikla ima jasno navedenu karakteristiku „bez mirisa", ponuđeni artikal i uzorak za stavku 79., nije u skladu sa traženim tenderskom dokumentacijom, i kao takav neprihvatljiv je za ugovorni organ u cjelosti. Dakle, kao što se vidi, ugovorni organ je u cjelosti postupio u skladu sa svim uputama navedenim u Rješenjima URŽ- a, izvršio dodatne i potrebne provjere, razjasnio, raspravio i otklonio sve nejasnoće u ponudi za navedeni artikal i utvrdio činjenično stanje kako je naprijed navedeno.

Analizirajući posljednji žalbeni navod, ovaj organ je mišljenja da je ugovorni organ više već detaljno se potrudio da utvrdi kompatibilnost zahtjevanog i ponuđenog proizvoda za stavku 79. Ljepilo (tečno za papir, staklo, drvo, prozirno, **bez mirisa**, ne toksično, otporno na vodu, u tubi, minimalno 20 gr), te na osnovu dostavljenog detaljnog izjašnjenja ovaj organ poklanja vjeru u postupanje i izvršene provjere od strane ugovornog organa, ***te žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 32-02-152/22 od 10.01.2022.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova za sastav iste, po punomoćniku ***Advokatskom društvu „HADŽIMAHMUTOVIĆ i PARTNERI" d.o.o. Zenica,*** u iznosu od 280,80KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2)

ZUP-a, usvaja zahtjev žalitelja u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- PLAN PLUS d.o.o. Zenica
- JU Kantonalna bolnica Zenica
- Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a